

Rada Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego

Protokół nr 16 z XVI sesji Rady Powiatu w dniu 23 czerwca 2025 r.

Obrady rozpoczęto 23 czerwca 2025 r. o godzinie 14:00, a zakończono o godzinie 16:53 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Anna Kubica otworzyła XVI sesję Rady Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego VII kadencji i przywitała:

- Radnych Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego,
- Zarząd Powiatu ze Skarbnikiem i Sekretarzem Powiatu,
- Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach p. Dorotę Otok,
- pracowników starostwa.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Anna Kubica stwierdziła prawomocność obrad.

W sesji uczestniczą:

1. Andrzej Baron
2. Wiesław Bigos
3. Agnieszka Demska-Furgał
4. Zofia Dudek
5. Bogumiła Freitag
6. Danuta Klimek
7. Wiktor Koziorz
8. Anna Kubica
9. Marek Kumor
10. Helena Magiera-Molendowska
11. Łukasz Odelga
12. Marek Piekorz
13. Aleksandra Pudelko
14. Bernard Pustelnik

15. Marek Spyra
16. Ireneusz Starczynowski
17. Krystyna Wróbel

Aby nie naruszyć prawa obywateli do prywatności, a tym samym zachować zgodność z przepisami o ochronie danych osobowych, Przewodnicząca Rady poprosiła o ograniczenie wypowiedzi zawierających dane osobowe do niezbędnego minimum.

2. Zatwierdzenie porządku sesji

Przewodnicząca Rady Powiatu przypomniała, że porządek dzisiejszych obrad (**zał. nr 1**) radni otrzymali wraz z materiałami na sesję w programie eSesja. Zapytała, czy istnieje zamiar złożenia wniosku rozszerzenia, względnie ograniczenia porządku dzisiejszej sesji.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica stwierdziła, że porządek obrad jest obowiązujący.

3. Informacja dotycząca bezrobocia i aktywizacji zawodowej na rynku pracy - Powiatowy Urząd Pracy w Tychach

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach p. Dorota Otok w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła informację dotyczącą bezrobocia i aktywizacji zawodowej na rynku pracy. Wydruk przedstawionej prezentacji stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał zwróciła uwagę, że jest bardzo duża liczba działań aktywizujących bezrobotnych lub rozwój działalności gospodarczej, pochodzących ze środków Unii Europejskiej. Wiemy, że mamy okres programowania 2021-2027 i te środki się wyczerpują, ponieważ największy boom jest na samym początku okresu programowania, a teraz to się powoli wycisza i później znowu będzie tendencja wzrostowa. Zapytała czy z tej oferty właśnie na rozwój, na rozpoczęcie działalności gospodarczej, dalej w takim samym zakresie mogą korzystać osoby zainteresowane.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach p. Dorota Otok odpowiedziała, że tak. Ta forma pomocy jest bardzo popularna, są środki na ten cel w tym roku i nabór zostanie uruchomiony. Wszystko na to wskazuje, że nabór będzie prowadzony przez dwa tygodnie, tj. w ostatni tydzień sierpnia i pierwszy tydzień września. Ustawa stanowi, że osoba bezrobotna może ubiegać się o sześciokrotność przeciętnego wynagrodzenia na rozpoczęcie własnej działalności, obecnie wychodzi, że może ubiegać się o ok. 52 tys. zł, więc jak najbardziej można składać wnioski na taką kwotę. Z racji tego, że zapotrzebowanie, czyli liczba wniosków przerasta limity, prowadzą system negocjacji. Często osoby korzystają z mniejszej puli niż ta maksymalna. Dzięki temu więcej osób może skorzystać z tej formy pomocy i może wejść na rynek pracy. Jest to forma pomocy, która cieszy się największą popularnością.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał zwróciła uwagę, że pani dyrektor zaprezentowała najważniejsze zmiany w ustawie o rynku pracy, zmian jest bardzo dużo, widać że są to dobre zmiany, które są dostosowane do obecnych czasów. Zapytała czy instytucjonalnie są na to przygotowani, czy trwają już prace.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach p. Dorota Otok odpowiedziała, że rzeczywiście jest to bardzo obszerna zmiana. Dotychczasowa ustawa o promocji zatrudnienia obowiązywała ponad 21 lat. Zmiany obowiązują od 1 czerwca, jeszcze ich tak bardzo nie widać i nie wszyscy zdążyli się z nimi zapoznać, widzą że nie ma jeszcze dużo osób rejestrujących się. Zastanawiają się również, czy przyjdą osoby, które nie są zameldowane na naszym terenie, tylko tu mieszkają. Środków w tym roku nie ma aż tak dużo, liczą jednak na to, że w przyszłorocznym budżecie urzędy pracy dostaną więcej środków. Uważa, że sobie poradzą, oczywiście są teraz na etapie zmian wszystkich zasad związanych z udzielaniem wsparcia, opracowywaniem regulaminów, informują pracodawców jak to mniej więcej będzie wyglądało.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał cieszy ją projekt e-praca, ponieważ dzisiaj młodzież bardzo często korzysta z trzech źródeł, tj. Pracuj.pl, Rocket Jobs i LinkedIn. Niestety wygląda to tak jak wygląda, czyli zgłasza się aplikację przez dany program. Na taką aplikację pracodawca, który odpowiada – nawet zostały przeprowadzone takie badania – ma 6 sekund na zapoznanie się z CV. Jest to dla młodych ludzi duży dramat, niektórzy mają mocne CV, mocne wykształcenie i kompetencje, jednak ta droga poszukiwania pracy nie zawsze jest skuteczna. Odnośnie programu e-praca, to uważa że powinni tutaj kłaść duży nacisk na promowanie tego jako bazy ofert pracy. Młodzi ludzie nie zawsze wiedzą gdzie tej pracy mają szukać. Spotkała się z takim

poglądem, że do tych ogłoszeń w Urzędzie Pracy to oni nawet nie zaglądają, tylko korzystają z tych komercyjnych źródeł. Zwróciła uwagę na promowanie tej rzetelnej bazy, jako miejsca gdzie młodzi ludzie powinni szukać pracy.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach p. Dorota Otok zgadza się ze słowami radnej, bo urząd pracy sprawdza pracodawcę, czy nie ma zaległości lub postępowań przeciw prawom pracowniczym i decydują czy daną ofertę „wpuścić” czy nie. Nie wie jak funkcjonują te komercyjne portale, ale myśli, że takich informacji nie mają, podejrzewa, że bazują jedynie na oświadczeniach bądź też sam pracodawca bierze na siebie odpowiedzialność czy zatrudni pracownika i po prostu zapłaci wszystkie składki. Odnośnie e-pracy, to od 1 czerwca widzi coraz więcej ofert, więc zachęca do zapoznania się z nim. Portal jest dość intuicyjny, z wyszukiwarką pracownika lub pracy. Uważa, że e-praca sprawdzi się, tylko żeby pracodawcy faktycznie zgłaszali te oferty i tego obowiązku, który wynika z ustawy, pilnowali. Ustawa nie nakłada żadnych sankcji na pracodawców, którzy na przykład ogłaszają tylko konkurs zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, ale chodzi o to, żeby oprócz konkursu na stanowisko urzędnicze, również na e-pracy pojawiła się ta oferta, tak żeby ten dostęp był jak najszerszy i człowiek, który szuka pracy mógł sprawdzić i sektor publiczny i prywatny.

Członek Zarządu p. Marek Spyra zapytał, z czego wynika skrócenie stażu z 12 do 6 miesięcy, czy były jakieś wnioski wyciągane przez urzędy pracy względem wykorzystywania tego stażu w pełnym czasie, czy są jakieś inne powody. Ponadto zapytał o zmniejszenie zgłaszanych miejsc pracy z całego obszaru działania PUP i z Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego. Czy jest to równoznaczne w pewnym sensie z jakimś spowolnieniem, czy może też się przekłada na to, że jednak pracodawcy radzili sobie lepiej z zatrudnianiem i stąd mniejsze zapotrzebowanie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach p. Dorota Otok odpowiedziała, że jeżeli chodzi o skrócenie maksymalnego czasu stażu, to tak, myśli że było wiele nadużyć. Staż to forma nabywania umiejętności praktycznych w miejscu odbywania pracy bez nawiązania stosunku pracy. Wiele sygnałów pojawiało się o tzw. wykorzystywaniu stażystów, pracodawcy stażysta nie kosztował do tej pory nic, od teraz będzie pokrywał badania lekarskie. Było też dużo przerw stażu, pracodawcy nie zawsze byli zadowoleni jak stażysta przerywał staż. Ponadto stażysta do tej pory dostawał około 1 900 zł, więc trudno było znaleźć stażystę i „utrzymać” go przez rok, biorąc pod uwagę minimalne wynagrodzenie. Stąd to ograniczenie i myśli, że jest wystarczające, żeby nauczyć stażystę przez te 6 miesięcy tego, co powinien umieć na danym stanowisku pracy,

na którym odbywał staż. Chodzi o to, aby staż był efektywny, żeby po stażu ta osoba została zatrudniona. Odnośnie zmniejszenia ofert pracy – jest to faktycznie widoczne też w skali kraju, zmniejszyła się liczba zgłaszanych przez pracodawcę wolnych miejsc pracy. Pracodawcy sami wskazują, że raczej skupiają się na ograniczaniu liczby pracowników i zapewnieniu im maksymalnej pracy bez konieczności zwiększenia etatu, z uwagi na koszty.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica podziękowała p. Dorocie Otok dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach za udział w sesji i przedstawienie Radzie Powiatu informacji dotyczących bezrobocia i aktywizacji zawodowej na rynku pracy.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu bieruńsko-lędzińskiego na 2025 rok

Skarbnik Powiatu p. Renata Rduch przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu bieruńsko-lędzińskiego na 2025 rok wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Budżetu.

Radna p. Krystyna Wróbel zapytała odnośnie schodów w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, kwota 80 tys. zł, czy są to środki dodatkowe, czy w ramach środków PZS w Bieruniu.

Skarbnik p. Renata Rduch odpowiedziała, że są to środki, które są zaplanowane w ramach Wydziału Rozwoju, Funduszy Europejskich i Inwestycji, czyli zadanie będzie realizowane przez wydział starostwa, a dotyczy majątku Powiatowego Zespołu Szkół w Bieruniu, bo tam mieści się poradnia.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Wiceprzewodnicząca p. Helena Magiera-Molendowska odczytała preambułę uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała uchwałę pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu bieruńsko-lędzińskiego na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Baron, Wiesław Bigos, Agnieszka Demska-Furgał, Zofia Dudek, Bogumiła Freitag, Danuta Klimek, Wiktor Koziorz, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Aleksandra Pudółko, Bernard Pustelnik, Marek Spyra, Ireneusz Starczynowski, Krystyna Wróbel

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwała w sprawie zmian budżetu powiatu bieruńsko-lędzińskiego na rok 2025 została podjęta jednogłośnie (**uchwała nr XVI/71/25 - zał. nr 3**).

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu bieruńsko-lędzińskiego na lata 2025-2032

Skarbnik Powiatu p. Renata Rduch przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu bieruńsko-lędzińskiego na lata 2025-2032 wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Budżetu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Wiceprzewodnicząca p. Helena Magiera-Molendowska odczytała preambułę uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała uchwałę pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu bieruńsko-lędzińskiego na lata 2025-2032.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Baron, Wiesław Bigos, Agnieszka Demska-Furgał, Zofia Dudek, Bogumiła Freitag, Danuta Klimek, Wiktor Koziorz, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Aleksandra Pudełko, Bernard Pustelnik, Marek Spyra, Ireneusz Starczynowski, Krystyna Wróbel

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwała w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu bieruńsko-lędzińskiego na lata 2025-2032 została podjęta jednogłośnie (**uchwała nr XVI/72/25 - zał. nr 4**).

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich przy krzyżu przydrożnym w Chełmie Śląskim na Smutnej Górze

Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Sportu p. Zdzisław Kantor przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich przy krzyżu przydrożnym w Chełmie Śląskim na Smutnej Górze wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Budżetu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Wiceprzewodnicząca p. Helena Magiera-Molendowska odczytała preambułę uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała uchwałę pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich przy krzyżu przydrożnym w Chełmie Śląskim na Smutnej Górze.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Baron, Wiesław Bigos, Agnieszka Demska-Furgał, Zofia Dudek, Bogumiła Freitag, Danuta Klimek, Wiktor Koziorz, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Aleksandra Pudełko, Bernard Pustelnik, Marek Spyra, Ireneusz Starczynowski, Krystyna Wróbel

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich przy krzyżu przydrożnym w Chełmie Śląskim na Smutnej Górze została podjęta jednogłośnie (**uchwała nr XVI/73/25 - zał. nr 5**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/212/14 Rady Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego z dnia 20 lutego 2014 roku (punkt zdjęto z porządku obrad)

Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Sportu p. Zdzisław Kantor przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLIV/212/14 Rady Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego z dnia 20 lutego 2014 roku w sprawie Regulaminu korzystania z kompleksu boisk sportowych "Moje Boisko-Orlik 2012" wraz z uzasadnieniem Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Społeczną, Promocji Zdrowia i Kultury Fizycznej.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał stwierdziła, po zapoznaniu się z projektem uchwały, że szkoda, iż tutaj na samym początku nie zostało przedstawione jakie są konsekwencje uchylenia tej uchwały. W przedstawionych regulaminach jest to, że obiekty miałyby się stać płatne. Pamięta jak powstawały orliki, one co do zasady miały być bezpłatne. Wydaje się, że chyba Państwo za dużo siedzą w urzędach, a za mało chodzą w teren, ponieważ ona po orliku chodzi każdego dnia. Zwróciła uwagę że z orlika korzystają również młodzi ludzie, są takie dzieci w powiecie, które nie mają na zakup nowych jeansów, a my im każemy płacić za orliki. To jest absurd i mówi stanowczo

nie tego typu propozycjom. To Rada kształtuje politykę, owszem jest trwały zarząd obiektów, ale mamy jakiś wpływ. Zgłosiła uwagę formalną, ponieważ mówimy o trwałym zarządzie obiektów PZS i liceum – uważa, że ta uchwała powinna również znaleźć się na Komisji Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego. Ponadto stwierdziła, że ceny, które są tutaj podane są horrendalne, z tych boisk nie korzystają tylko kluby sportowe, tylko dzieciaki czekają aż te kluby wyjdą z tych boisk, żeby pokopać w piłkę. To jest jakiś absurd i chciałaby, żeby to głośno wybrzmiało.

Radny p. Bernard Pustelnik jeżeli podejmiemy tę uchwałę i uchylimy dotychczasową, to rozumie, że przestają obowiązywać stare regulaminy z 2014 r., przynajmniej nie zauważył w materiałach, że otrzymał nowe regulaminy. Więc pytanie, czy jeżeli uchylimy stary regulamin, to od jutra jaki regulamin będzie obowiązywał. Rzeczą wtórną już jest to, że one będą płatne czy niepłatne, bo nie wiemy, przynajmniej pod względem formalnym co będzie od jutra, jeżeli to uchylimy. Jego zdanie jest takie, że najpierw powinno się przygotować regulaminy do dyskusji właściwej komisji, później, w zasadzie w tym samym czasie uchylić stare i wprowadzić nowe regulaminy. Przysłuchiwał się obradom radnych w komisji i zdania są bardzo podzielone. Jest właściwa komisja, która powinna zająć się tymi nowymi regulaminami, których niestety nie mamy. Ponownie zapytał, jeżeli podejmiemy dzisiaj uchwałę, to teoretycznie ona dzisiaj się uprawomocni, to w oparciu o jaki regulamin będziemy korzystać z orlików.

Starosta p. Łukasz Odelga odpowiedział, że regulamin jak najbardziej będzie i te kwestie, które były podejmowane podczas dodatkowego posiedzenia komisji przed dzisiejszą sesją, tj. ogólnodostępności dla dzieci i młodzieży poza grupami treningowymi, będą. Uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Z uwagi na to, że radni zażyczyli sobie te regulaminy, które na dzień dzisiejszy obowiązują, to regulaminy przez dyrektorów zostały tutaj przesłane i przekazane do wglądu. Tutaj jak najbardziej jest kwestia dogadania się z dyrektorami odnośnie ogólnodostępności, żeby w jakiś sposób zabezpieczyć np. dzieci, których nie stać na ponoszenie odpłatności. Dzisiaj to grupy zorganizowane dominują na orlikach i też często właśnie wykluczają możliwość takiego ogólnego funkcjonowania i dostępu pojedynczych dzieci i młodzieży, więc wymaga to uporządkowania. Odnosząc się do kwestii przedstawienia na komisji branżowej, na dzień dzisiejszy szkoły nie odpowiadają do końca za orliki. Chcemy, żeby faktycznie zajęły się tym w ramach trwałego zarządu, jako że administrują nieruchomościami też już bezpośrednio. Jest to na pewno kwestia porządkowa i taka jest intencja, nikt tutaj w żaden sposób nie chce wykluczać, jest to spojrzenie z perspektywy administratora,

spojrzenie gospodarcze, wynikające z polityki, którą będzie prowadził odpowiednio dyrektor szkoły.

Radny p. Bernard Pustelnik jeżeli dobrze zrozumiał, to teraz mamy jakiś inny regulamin, który obowiązuje w internecie, mamy jeden regulamin, który mamy w materiałach i będziemy uchylać ten regulamin. Jak uchylimy ten regulamin, to nie mamy regulaminu, a orlik nie może funkcjonować bez regulaminu, więc powtarza, najpierw uchwalmy nowy regulamin, tzn. uchylimy tę uchwałę, ale jednocześnie na tej samej sesji wprowadźmy nową uchwałę z nowymi regulaminami przedyskutowanymi przez właściwą komisję. Dzisiaj uchylimy tę uchwałę, ona stanie się prawomocna, komisja społeczna chce się zająć nowym regulaminem, mamy przerwę w lipcu, więc nowy regulamin najwcześniej może być w sierpniu i przez lipiec i w zasadzie cały sierpień nie będziemy mieli regulaminu. Właściwa komisja chce zająć stanowisko w sprawie regulaminu i zgodnie z preambułą, jeżeli uchylimy tę uchwałę, to jako Rada nie będziemy mogli już wprowadzić żadnych poprawek. Jeżeli Zarząd przekaże orliki w trwały zarząd, to jako radni, a zwłaszcza właściwa komisja, nie będzie miała nic do powiedzenia w tym temacie. Mogą prosić kogoś, ewentualnie dyrektorów szkół, żeby jakieś uwagi zostały uwzględnione w tym regulaminie. Teraz, zgodnie z preambułą, która jest w tej uchwale i uzasadnieniem tej uchwały, to Rada określa zasady korzystania, a jest jak najbardziej za tym, aby orliki były bezpłatne, tak jak jest do tej pory i na pewno będzie głosował przeciwko podjęciu tej uchwały.

Starosta p. Łukasz Odelga wyjaśnił, że intencja, po komisji jest jedna, żeby orliki były ogólnodostępne dla dzieci i młodzieży, na zasadzie zobowiązania dyrektorów jako administratorów do tworzenia tych regulaminów. Orliki są w trwałym zarządzie dyrektorów, jednak z uwagi na to, że były budowane w ramach konkretnego funduszu i zasady były takie, że to Rada ustala regulaminy, żeby pozyskać środki zewnętrzne. Dzisiaj nie są adekwatne do tego, w jaki sposób to powinno być prowadzone przez dyrektorów. Np. zorganizowane grupy osób dorosłych - wydaje się, że powinny płacić. Ta sama sytuacja, jeżeli zostawimy to na dzień dzisiejszy w taki sposób jak jest, to wyklucza to dzieci i młodzież, które chcą nieodpłatnie korzystać, bo grupa zorganizowana wpisze się w harmonogram, a dzieci z boku będą oczekiwały na to, aż boisko na jakiś moment między grupami się zwolni. Uważa, że to powinno być uporządkowane i tu rola jest dyrektorów jako administratorów obiektów szkolnych, ale i obiektów sportowych, które po uchynieniu tego regulaminu dostają bezpośrednio do prowadzenia. To jest odpowiedzialność i do tego powinniśmy zmierzać.

Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Sportu p. Zdzisław Kantor zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym orlik może funkcjonować bez regulaminu. Trwałość projektu ostatniego orlika minęła 2,5 roku temu i ten regulamin wynikał z trwałości programu. Przez ostatnie lata orliki funkcjonowały w oparciu o ten regulamin, wynikało to z dobrej woli poprzedniej Rady, która przedłużała niejako trwanie tego stanu rzeczy, godząc się na to, że w połowie roku będzie musiała wykładać 150 tys. zł do funkcjonowania tych orlików, bo takie są koszty funkcjonowania tego.

Radny p. Bernard Pustelnik stwierdził, że trwałość projektu minęła 5 lat od momentu uchwalenia uchwały, czyli w 2019 r. Na pewno są pewne zasady określone podczas pozyskiwania tych środków. Z innych przepisów, może z Kodeksu Cywilnego wynika, że każde boisko, każdy obiekt użyteczności publicznej musi mieć regulamin korzystania z niego. I mówi o tym wariantie, zwłaszcza, że 9 lat temu radni mogli uchylić tę uchwałę powołując się na trwałość projektu, bo trwałość projektu skończyła się w 2019 r. a nie w 2025 r. Uważa, że jeżeli podejmie się tę uchwałę i uchwała się uprawomocni, nie będą mieli regulaminu i całą odpowiedzialność za brak regulaminu będą najprawdopodobniej ponosili dyrektorzy, którzy mają to w trwałym zarządzie, bo będą działali w oparciu o regulamin, którego nie ma, a jeżeli na szybko stworzą regulamin, to wtedy jako radni, komisja społeczna, nie będą mieli niestety nic do powiedzenia. Nikt nie odpowiedział, co się stanie od 1 lipca do końca sierpnia. Poinformował, że posłucha jeszcze dyskusji i później najprawdopodobniej złoży wniosek.

Starosta p. Łukasz Odelga poinformował, że w świetle trwałego zarządu, który jest ustanowiony na szkołach, Rada Powiatu nie może uchylać regulaminu, tak więc generalnie na dzień dzisiejszy jest to pozostałość po realizacji tej inwestycji, tj. ogólnodostępność i kwestia animatora. Nie chcemy tutaj w żaden sposób ingerować i ograniczać tego dla naszych dzieci i młodzieży. Generalnie chcemy żeby, jeżeli ten trwały zarząd jest, dyrektorzy szkół odpowiadali za ten obiekt i za jego funkcjonowanie. Jeżeli mówimy o uchyleniu tej uchwały, jest jeszcze kwestia jej publikacji, ona wchodzi w życie po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, więc mamy czas, żeby dyrektorzy podjęli stosowne uchwały. Dotyczy to dwóch szkół tj. LO i PZS w Bieruniu, gdzie musimy to uporządkować, bo PZS w Lędzinach regulamin będzie miał po modernizacji, biorąc pod uwagę pozyskane środki i trwałość projektu.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał odnośnie regulaminu - poinformowała, że nie zgadza się z tym, nie ma przepisu prawnego, który mówi że boisko musi mieć regulamin, ale są inne przepisy, które mówią o zapewnieniu przede wszystkim względów bezpieczeństwa. Jeżeli jakieś dziecko

będzie miało tam wypadek, to kto będzie odpowiadał, po pierwsze to prokurator „dobierze się” do szkoły, że w ogóle takie kwestie nie zostały uregulowane. Uważa, że powinniśmy zrobić wszystko, żeby chronić swoich pracowników, boisko nie może funkcjonować ani jednego dnia bez regulaminu.

Radny p. Wiktor Koziorz stwierdził, że trzeci raz rozmawiamy w tym temacie. Pierwsza komisja została podzielona na dwie części ze względu na to, że nie otrzymali projektów regulaminów, które sporządzili dyrektorzy. Te regulaminy budzą wiele wątpliwości, radni wypowiadali się wspólnie na komisji społecznej. Stwierdził, że nie rozumie pana Starosty pod kątem tego, że cokolwiek teraz uporządkujemy. Mamy zamiar wprowadzić dwa regulaminy, co do których, pomimo szerokiej dyskusji, nadal jest wiele pytań bez odpowiedzi. One się różnią w wielu kwestiach, nie sądzi że będzie to służyło jakimkolwiek uporządkowaniu, jest tutaj przychylny tym głosom, które twierdzą że ograniczy to młodzieży dostęp do możliwości uprawiania sportu, czemu również się sprzeciwia.

Radna p. Krystyna Wróbel uważa, że radni którzy się tutaj wypowiadali, mają rację. Uchylając uchwałę z 20 lutego 2014 r. uchylamy regulamin. Musimy być tego świadomi. Uchylając tę uchwałę, a chcąc mieć wpływ na regulamin, który będzie obowiązywał w poszczególnych placówkach powiatowych, powinniśmy wiedzieć jak te regulaminy wyglądają. Na dzisiejszej komisji społecznej był projekt regulaminu PZS w Bieruniu i tam wyraźnie jest napisane, że zajęcia mają być odpłatne. I to, na co radny Marek Kumor na komisji zwrócił uwagę, że owszem dzieci, indywidualne osoby mogą korzystać z tego obiektu, ale do trzech osób jest bezpłatnie. Które dzieci grają w trzy osoby, bądźmy poważni. To jest regulamin szkół. Na tabletach przed sobą mamy projekt regulaminu PZS w Bieruniu i LO w Bieruniu, nawet nie ma tam daty wpisanej, co też jest szokujące. Zdecydujemy o czymś i naprawdę może nam być bardzo niemiło, jeżeli się okaże, że dzieci nie mogą korzystać bezpłatnie z tych obiektów sportowych. Idea w 2014 r. była że „Orlik - moje boisko” jest ogólnodostępny, dzieci i młodzież mogli korzystać bezpłatnie z tych obiektów i wszyscy się z tego cieszyli. Owszem, są utrudnienia, bo dyrektor odpowiada, musi udostępnić szatnię, ubikację, ale to działa. Zapytała, czy to na dzieciach mamy oszczędzać, zastanówcie się. Słyszy, że to są koszty, no to tak, płacimy za promocję, stworzenie strony 15 tysięcy zł na podstawie jakiejś umowy wstępnej, której na oczy nie widzieliśmy, nawet w zarządzeniach zarządu tego nie ma, a wie z wypowiedzi pana Burmistrza Łędzin na sesji, że koszt utrzymania tej strony promocyjnej będzie wynosił łącznie 45 tysięcy zł, gdzie angażuje się powiat, Bieruń i Łędziny. To więcej takich wydatków, a oszczędzajmy na dzieciach, bo to są koszty. Nie po to jednostki powiatowe otrzymały pieniądze na realizację tej inwestycji, czyli budowę boisk Orlik.

Pamięta jak wszyscy byli zachwyceni, że powiat dostał środki. Od razu mówi, że się z tym nie zgadza, dlatego że uchylene tej uchwały jest uchycieniem regulaminu i wtedy zgadzamy się na to i oczywiście tu jak najbardziej dyrektorzy mają pełne prawo - bo obiekty użyteczności publicznej nie mogą istnieć bez regulaminu - wprowadzić zgodnie ze swoim podejściem do tematu, czyli z odpłatnością. Stwierdziła, że się z tym nie zgadza. I tak jak większość powiedziała, powinniśmy najpierw usiąść z dyrektorami, przedyskutować te regulaminy i spokojnie uchylć tę uchwałę.

Radna p. Aleksandra Pudełko nawiązała do tego, co mówiła na komisji, obecnie mamy alarmujące dane dotyczące otyłości dzieci i młodzieży, 30% dzieci i młodzieży jest z nadwagą i otyłością. Jedynie aktywność fizyczna i dostęp do obiektów sportowych pomoże to zwalczyć. Inaczej kto to zrobi jak nie my, jako ludzie, którzy zostali wybrani tutaj po to, żeby służyć społeczeństwu. A służymy w ten sposób, że podejmujemy decyzje, które mogą oczywiście mieć jakieś konsekwencje finansowe, jak słyszy 150 tys. zł, ale później nadwaga i otyłość wiąże się z wieloma zaburzeniami zdrowotnymi. Później dopłacamy do szpitali, do ochrony zdrowia psychicznego, bo aktywność fizyczna jest bezwzględnie związana ze zdrowiem psychicznym dzieci i młodzieży. 30% dzieci i młodzieży ma depresję i jakieś zaburzenia. Prosi, aby na to zwrócić uwagę. Na komisji zrozumiała coś innego i teraz też będzie przeciwko, bo boisko nie może funkcjonować bez regulaminu. Regulaminy otrzymaliśmy i one ograniczają swobodny dostęp dzieci do tych boisk. Zacytowała co jest napisane w PZS punkt 4: „obiekt udostępniony jest grupom i osobom indywidualnym wyłącznie na podstawie rezerwacji”. Zapytała, które dziecko w piątej klasie będzie wchodziło na internet i rezerwowało sobie miejsce, które dziecko planuje w ogóle, że pójdzie na boisko. Następny punkt „osoby indywidualne mogą korzystać nieodpłatnie z boiska tylko w godzinach, na które nie została przyjęta rezerwacja przez grupę zorganizowaną”, czyli grupy zorganizowane, które płacą, mają pierwszeństwo. Odnośnie regulaminu LO: „z obiektu mogą korzystać osoby indywidualne do trzech osób”, to są te regulaminy, które dostaliśmy i które prawdopodobnie by weszły po uchyceniu tej uchwały. Siatkówka, koszykówka chyba ma więcej osób niż trzy, a to są osoby indywidualne według tego regulaminu, które „korzystają z obiektu w godzinach otwarcia obiektu nieodpłatnie, za zgodą gospodarza, który może odmówić im dostępu”. Czyli tak naprawdę tylko pojedyncze dziecko może przyjść. Dzieci np. w piątej, trzeciej, pierwszej klasie, a może z przedszkola, które chciałyby korzystać, muszą płacić 50 zł za godzinę, bo taka jest ulgowa taryfa w tym projekcie. Dostępność polega na tym, że nie ma ograniczeń, a te wszystkie punkty ograniczają dostępność dzieciom, bo my mówimy z perspektywy osób dorosłych, gdzie możemy sobie zaplanować coś. Dzieci chcą coś zrobić, wychodzą i to robią. Jak ograniczymy im ten dostęp poprzez taką uchwałę, to konsekwencja będzie taka, że w przyszłości

będziemy musieli wyłożyć pieniądze na jakieś promocje dotyczące zdrowia związane z aktywnością fizyczną, a tą uchwałą to ograniczymy. Później będziemy dokładać do szpitali, ponieważ nadwaga powoduje wszelkiego rodzaju choroby związane z cukrzycą, z układem sercowo-naczyniowym, też z psychicznymi i będziemy mieć błędne koło. Zaczniemy od podstaw. Być może powinniśmy, nie wie czy może taki wniosek złożyć, żeby odłożyć to głosowanie, tym bardziej na wakacje, gdzie dzieci powinny mieć dostęp do tych boisk, bo mają wolne, na np. wrzesień, wtedy kiedy dyrektorzy przygotowują faktycznie regulaminy, z którymi wcześniej zapoznamy się i nie będą miały takich ograniczających zapisów.

Starosta p. Łukasz Odelga stwierdził, że pani radna cytowała akurat te punkty, które dzisiaj obowiązują w regulaminach, więc kwestia zapisywania i rezerwacji to kwestia harmonogramów ogólnopolskich, gdzie można w systemie po prostu sobie orlika w dowolnym miejscu zarezerwować. Jest kwestia wprowadzenia odpłatności dla grup zorganizowanych, podmiotów gospodarczych, dzisiaj zostawiając sytuację taką jaka jest, to dalej ograniczamy możliwość funkcjonowania tych orlików z naciskiem na dzieci i młodzież. Uważa, że dzisiaj dzieci czekają po prostu, żeby „wstrzelić się” między grupy zorganizowane, które dominują, bo rezerwują to według obowiązujących na dzień dzisiejszy regulaminów. Trzeba uchylić te regulaminy i oddać sprawę dyrektorom jako administratorom, właścicielom terenu, bo te obiekty są w trwałym zarządzie i za to odpowiadają. Nie przypomina sobie dyskusji na temat i w kwestiach ustalania stawek i ogólnodostępności obiektów, chociażby sal gimnastycznych, które mamy w tych obiektach. Funkcjonują, udostępniamy na preferencyjnych warunkach klubom sportowym, udostępniamy sale lekcyjne też na różnych warunkach, komercyjnie, więc uważa że dyrektorzy szkół wiedzą w jaki sposób postąpić, żeby to, czego się tutaj najbardziej obawiamy, czyli wykluczenia, ograniczenia dzieci i młodzieży, nie było. Zwrócił uwagę, że powiatowy orlik w Łędzinach to jedyny orlik, który Łędziny mają i nie raz ten obiekt ratował funkcjonowanie klubu sportowego MKS Łędziny. Podkreślił, że nikt nie ma zamiaru wykluczać dzieci i młodzież z orlików, bo po to były budowane. Nie patrząc na koszty, musi to funkcjonować, musi mieć formułę „dedykowane dzieciom i młodzieży bezpłatnie”. O płatności to jedynie tutaj jest mowa w kwestiach grup zorganizowanych w ramach działalności gospodarczej czy zakładów pracy. Dzisiaj taki obiekt jest rezerwowany i ta młodzież jest wykluczona z korzystania z tego obiektu.

Radna p. Aleksandra Pudełko zwróciła uwagę, że dostaliśmy projekt regulaminu i tu dokładnie jest to napisane. Jeżeli ktoś projektuje coś takiego, to ogranicza dostęp, nawet jest to psychologiczne ograniczanie. Jest napisane np. że w dni świąteczne i ustawowo wolne od pracy

obiekt jest zamknięty, czyli dzieci jak mają wolne, nie mogą korzystać z tych obiektów. Może ten wniosek nadaje się pod głosowanie. Te orliki zostały stworzone po to, żeby były nieodpłatne. Jeżeli zaczniemy coś wprowadzać i zacznie w społeczeństwie krążyć, że są odpłatne, to naprawdę to ograniczy dostęp i te dzieci po prostu przestaną tam chodzić.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał zapytała odnośnie projektu regulamin LO – mamy tutaj stawki w załączniku nr 1: podmioty gospodarcze, organizacje, kluby sportowe - boisko ze sztuczną nawierzchnią do piłki nożnej, bilet normalny 150 zł, oświetlenie 60 zł, razem 210 zł. Miesięcznie przy założeniu, że te kluby sportowe na godzinę najmowały, to mamy 4 200 zł, przy jednej godzinie rocznie 50 400 zł, to tak tylko gwoli podsumowania. A to nie jest tylko jedna godzina dziennie, bo czasami kluby sportowe korzystają kilka godzin dziennie z tego boiska.

Wiceprzewodniczący Rady p. Marek Kumor stwierdził, że podtrzymuje swoją wypowiedź z komisji, że orliki mają być dla dzieci bezpłatne i nie ma o czym rozmawiać. Najważniejsze jest to, żeby dzieci miały dostęp w konkretnych godzinach. Jeżeli w projekcie regulaminu jest napisane, że orlik jest otwarty, ogólnodostępny od godziny 17.00 do 21.00, to niech ten, który ten regulamin ustalał, powie że dzieci mają prawo być bezpłatnie na obiekcie od godziny 17.00 do 19.30, a od 19.30 do 22.00 wchodzi firmy, komercja. Kiedy trzeba włączyć światło, za które trzeba zapłacić 60 zł za godzinę, to wtedy to rozumie. Dziecko jest poszanowane, bo dziecko nie może być bez opieki na orliku po 19.00 czy 20.00, tylko pod opieką rodzica czy opiekuna prawnego. I tu kłania się to, żeby osoby, które zarządzają tymi boiskami spotkały się, ujednoliciły ten regulamin. Nie wie jak wygląda regulamin, który obecnie obowiązuje na orlikach, bo ten który otrzymali, to projekt, zgodnie z sugestią z komisji. Tego cennika na pewno nie było w 2014 r. Jest to regulamin, propozycja, który – jak radni powiedzieli – wejdzie w życie, jeżeli uchylimy tę uchwałę. Jeżeli przez parę lat ta uchwała istniała w obiegu prawnym, być może nic się nie stanie, jeżeli ona jeszcze zafunkcjonuje na tych naszych obiektach przez 2-3 miesiące. Niech osoby, które zajmują się administrowaniem obiektów typu orlik oraz boisk wielofunkcyjnych spotkają się. Czasami obserwuje, że te orliki stoją puste, np. o 16.00-17.00, wszyscy chcą iść po godzinie 19.00-20.00, trzeba znaleźć sposób na realne i logiczne ich wykorzystanie. Również, aby ten zarządzający mógł z tych środków, które mają płacić osoby dorosłe i firmy, remontować, kupować nowe urządzenia. I za tym jest, żeby utrzymywać sport dla dzieci na orlikach bezpłatny. Musimy się zastanowić, razem z zarządzającymi, jak dojść do tego, żeby tak było. Jeżeli dzisiaj uchylimy tę uchwałę to co stanie się jutro. Jeżeli nie będziemy nad nim dzisiaj przeprowadzali głosowania, to

myśli, że we wrześniu, październiku można procedować projekt uchwały o nowej treści, o nowym regulaminie. Może by to było wyjście z sytuacji, tylko sugeruje, co tu możemy zrobić.

Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Sportu p. Zdzisław Kantor przytoczył dwa punkty z dotychczasowego regulaminu: „Od poniedziałku do piątku orlik jest czynny od 8.00 do 16.00, pierwszeństwo korzystania z obiektów mają uczniowie szkół powiatowych w dni zajęć szkolnych; od 16.00 do 22.00 obiekty dostępne są dla wszystkich chętnych, z zastrzeżeniem pierwszeństwa dla grup zorganizowanych w organizacjach szkolnych i pozaszkolnych; sobota – niedziela od 10.00 do 21.00 jest dostępny są dla wszystkich chętnych, z zastrzeżeniem pierwszeństwa dla grup zorganizowanych w organizacjach szkolnych i pozaszkolnych”. Tak więc to ograniczenie i tak funkcjonuje w tym regulaminie. Wyjaśnił, że intencją było, żeby uniknąć takiej sytuacji, że szkołka piłkarska płatna, w której każdy z rodziców płaci 1 500 zł, 1 800 zł miesięcznego utrzymania, przychodzi na ten orlik, kontraktuje go wpisując się do harmonogramu za darmo i niejako na mieniu powiatu robi swój prywatny interes. I to też powinno wybrzmieć.

Radny p. Wiktor Koziorz biorąc pod uwagę wszystkie argumenty i opinie jakie usłyszeliśmy podczas dwóch wcześniejszych komisji, złożył wniosek formalny o zniesieniu tego punktu obrad i przeniesienie go na okres po przerwie wakacyjnej. Być może dostaniemy już trzeci projekt regulaminu boiska lędzińskiego. Wniesiemy również swoje uwagi do tych regulaminów. Spróbujemy to co możliwe ujednoczyć, żeby nie było później zamieszania w momencie ewentualnego wynajmu tego boiska.

Radny p. Bernard Pustelnik popiera ten wniosek, w zasadzie to ten wniosek wpisuje się w to, co mówi pani radna Pudełko. I tylko takie trzy aspekty, przed nami wakacje, więc uważa, że nie należy zmieniać przed wakacjami czegoś dla dzieci, bo i tak ta informacja może do nich nie dotrzeć. Do niego jako radnego nigdy nie dotarły jakiegokolwiek problemy z funkcjonowaniem orlika i z tymi regulaminami. Mając na uwadze dobro dzieci, prosi radnych żeby poprzeć wniosek pana Koziorza.

Starosta p. Łukasz Odelga mając na uwadze dobro dzieci, sugerowałby żeby nie głosować za tym wnioskiem i przegłosować uchwalenie dzisiaj uchylenie tej uchwały z regulaminem. Pozwoli to na rozpoczęcie prac nad uporządkowaniem, które polegać będzie na tym, że dyrektorzy dostaną krótki okres czasu na przygotowanie właściwych regulaminów. Nie jest sprawą Rady Powiatu ingerowanie w te regulaminy, odpowiadają tutaj jako dyrektorzy za te obiekty. Preferencja

typu szkoła, którą wskazywał pan naczelnik, powinna być i uważa, że orliki na pewno z racji sezonu letniego w żaden sposób przez uchylene tej uchwały nie będą w jakiś sposób czasowo ograniczały możliwości dostępu dzieci i młodzieży. Argumenty, które tutaj były wskazywane, uważa że są bezzasadne i wymaga to już od lat uporządkowania. Jako starosta i zarząd chcą się z tym tematem zmierzyć. Odnośnie regulaminu dla orlika w Lędzinach, to na pewno nie będzie w przeciągu 2-3 miesięcy, bo sama inwestycja będzie trwała 3-4 miesiące, więc kwestia ustalenia tego regulaminu, który będziemy uchwalać – z racji tego, że jest dofinansowanie – to około jesieni tego roku.

Radny p. Bernard Pustelnik z częścią wypowiedzi pana Starosty się zgadza, natomiast nie zgadza się z jedną rzeczą: żeby radni nie mieli wpływu na ten regulamin, bo wtedy będą mieli wpływ dyrektorzy, bo tak będzie pod względem formalnym. Wsłuchując się w dyskusję radnych, najpierw komisja właściwa, najpierw uwagi, później regulamin. Uważa, że to po prostu jest nie do końca dobrze przygotowane, że przed wakacjami dla naszych dzieci chcemy cokolwiek zmieniać. Jak mówił pan radny Koziorz, zrobimy to we wrześniu, w październiku. Dajmy *vacatio legis* 2-3 miesiące, przypatrzmy się temu jak to będzie funkcjonowało. Jak najbardziej popiera głos, aby w tej chwili nad tym nie dyskutować. Powinna zająć się tym właściwa komisja, powinna otrzymać wszystkie materiały, wypracować stanowisko. Niestety zdania radnych były podzielone, jak widzieliśmy dopiero w ostatniej chwili dostali projekty regulaminów i to różnych regulaminów. Ponownie prosi, aby radni zagłosowali za tym wnioskiem, bo uważa że mamy za mało danych, aby zajmować stanowisko przed wakacjami.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał odnosząc się do słów pana starosty, że nie za bardzo możemy ingerować później w regulaminy, bo jest trwały zarząd i to nie kompetencje rady – stwierdziła że w takim wypadku może trzeba robić wszystko, żeby ten trwały zarząd znieść. Niestety, jeżeli nie możemy mieć wpływu na pewne decyzje, które są kluczowe dla naszych dzieci, to może trzeba podjąć bardziej rygorystyczne kroki.

Wicestarosta p. Zofia Dudek zwróciła uwagę, że tutaj wszyscy wychodzą z założenia, że orliki były budowane po to, aby były darmowe. One były darmowe tylko na czas trwania projektu. Ponieważ dany samorząd otrzymał pieniądze, wybudował ten orlik i na czas trwania projektu ten orlik miał być dostępny. Ustawa o systemie oświaty pozwala organom prowadzącym na przekazanie obiektu w zarząd jednostce oświatowej, na terenie której jest ten orlik. Jest to bezpośrednie powiązanie tego orlika z działalnością szkoły. Wydaje się, że nie mamy w tym

zaufania do naszych dyrektorów, dyrektor jest gospodarzem tego obiektu, orlik jest częścią infrastruktury szkolnej i dyrektor jako gospodarz będzie mógł lepiej wykorzystać ten orlik, zaplanować pewne działania, ma pewne zaplecze kadrowe, techniczne, konserwatorów, woźnych, którzy będą na bieżąco ten orlik monitorować. Wydaje się, że jest to bardzo ważne w kwestii uregulowania stanu prawnego, ale również w kwestii odpowiedzialności za ten obiekt. Z tej dyskusji wyłonił się obraz, że do tej pory orliki były otwarte od rana do wieczora, dzieci mogły korzystać, a my nagle zamykamy, wprowadzamy opłaty. Pan naczelnik przytoczył, że były pewne ograniczenia w regulaminie, który obowiązuje do dnia dzisiejszego. Tutaj chodzi o uregulowanie pewnych spraw.

Radny p. Bernard Pustelnik stwierdził, że ma zaufanie do pana dyrektora, natomiast jako komisja, jako radni nie mają dokumentów, nie mają nowych regulaminów mówiących o tym, że orliki będą bezpłatne i regulujących możliwości korzystania z nich. Tych materiałów nie mają.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Wiktora Koziorza.

Głosowano wniosek w sprawie:

zniesienia punktu 7 z obrad i przeniesienia podjęcia uchwały po wakacjach

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Agnieszka Demska-Furgał, Danuta Klimek, Wiktor Koziorz, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Aleksandra Pudełko, Bernard Pustelnik, Krystyna Wróbel

PRZECIW (5)

Andrzej Baron, Zofia Dudek, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Ireneusz Starczynowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Wiesław Bigos, Bogumiła Freitag, Marek Spyra

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Wniosek został przyjęty większością głosów, Przewodnicząca Rady stwierdziła, że punkt 7 został wycofany z obrad. Projekt uchwały stanowi **zał. nr 6**.

8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w maju 2025 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Ireneusz Starczynowski przedstawił sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w maju 2025 r. dotyczącej Wydziału Środowiska i Rolnictwa w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

O godz. 15.58 obrady opuścił radny p. Wiktor Koziorz.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca Rady poddała sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w maju 2025 r. pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w maju 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Andrzej Baron, Wiesław Bigos, Agnieszka Demska-Furgał, Zofia Dudek, Bogumiła Freitag, Danuta Klimek, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Aleksandra Pudełko, Bernard Pustelnik, Marek Spyra, Ireneusz Starczynowski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Krystyna Wróbel

NIEOBECNI (1)

Wiktor Koziorz

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w maju 2025 r. zostało przyjęte jednogłośnie.

Podczas głosowania nieobecna była radna p. Krystyna Wróbel.

9. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja o działalności Zarządu w okresie między sesjami

Starosta p. Łukasz Odelga złożył sprawozdanie:

- z realizacji uchwał Rady Powiatu (**zał. nr 7**),
- z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (**zał. nr 8**),
- ze stanu bezrobocia na terenie powiatu bieruńsko-lędzkiego.

Radna p. Krystyna Wróbel zapytała odnośnie posiedzenia Zarządu Powiatu z 19 maja br. punkt 1 „współdział w organizacji i dofinansowanie” – na czym polegał kongres SBL Silni Biznesem Lokalnym, który odbył się 5 czerwca br., gdzie dofinansowanie wyniosło do 20 tys. zł brutto.

Starosta p. Łukasz Odelga odpowiedział, że jest to novum w przestrzeni powiatu, wspólnie z burmistrzem Bierunia zdecydowaliśmy o zorganizowaniu takiego kongresu na naszym terenie. Do udziału zgłosiło się ponad 100 firm, przede wszystkim ze wszystkich gmin powiatu. Wyszło to też w strategii, że dosyć mocno zróżnicowani jesteśmy przedsiębiorczością, Imielin, Chełm Śląski to drobna przedsiębiorczość, mikroprzedsiębiorcy, z kolei Bieruń, Łędziny to już ci duzi. Wynika też to trochę z historii, z działalności górniczej. Stwierdziliśmy, że czas na to, żeby stworzyć platformę, na której będą przedsiębiorcy mali i duzi z naszego powiatu, ale też przy udziale różnych organizacji pozapowiatowych, aby mogli się spotkać, wymienić kontakty i nawiązać współpracę. W zeszłym roku uczestniczyliśmy w takim kongresie organizowanym przez Województwo Śląskie i Województwo Świętokrzyskie w Wiśle, tam kilkunastu przedsiębiorców z naszego powiatu nawiązało współpracę, to też gdzieś tam zainspirowało te działania. Myśli, że w kolejnych latach będziemy to rozwijać. Kwestię samego kongresu potraktowaliśmy w mikroskali, na pewno byśmy chcieli, żeby ten kongres był wydarzeniem może dwudniowym i skierowanym dla szerszego kręgu zainteresowanych przedsiębiorczością, prowadzących działalność gospodarczą, ale też tych dużych, którzy nieraz potrzebują i szukają wsparcia. Zależało nam na

tym, żeby te duże firmy, które działają na naszym terenie, współpracowały z firmami z Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego. Wydaje się, że kongres się udał, frekwencja była bardzo duża, ma nadzieję, że odbiór ze strony firm jest podobny i to zainteresowanie w kolejnych latach będzie jeszcze większe.

Radna p. Krystyna Wróbel odnośnie posiedzenia z 28 maja br. punkt 3 cyt.: „Zarząd zdecydował o niedokładaniu brakujących środków i ponownym przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na usługę pod nazwą: Opracowanie dokumentacji projektowej na potrzeby przebudowy drogi powiatowej 5923S, ul. Dzikowej w Lędzinach na odcinku od drogi gminnej ul. Czeremchy do drogi gminnej ul. Dzikowej w ramach usprawnienia komunikacyjnego S1”, zapytała jaki był wynik po przetargu, na jaką kwotę i ile musielibyśmy dołożyć.

Starosta p. Łukasz Odelga odpowiedział, że wynik kilkadziesiąt tysięcy wyższy niż posiadane środki, przed chwilą informował w sprawozdaniu, że przeprowadziliśmy to drugie postępowanie, wyłoniliśmy wykonawcę, który zmieścił się w cenie, kwota w budżecie to 136 363,64 zł, najniższa oferta, która była złożona to 135 300 zł Firmy Projektowo-Usługowej Planprof z Sierakowic. Mamy wykonawcę i wydaje się, że ta decyzja Zarządu była dobra, bo udało się tutaj zmieścić w posiadanych środkach w budżecie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń w dyskusji, Przewodnicząca Rady poddała Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja o działalności Zarządu w okresie między sesjami pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja o działalności Zarządu w okresie między sesjami.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Andrzej Baron, Wiesław Bigos, Agnieszka Demska-Furgał, Zofia Dudek, Bogumiła Freitag, Danuta Klimek, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Aleksandra Pudełko, Bernard Pustelnik, Ireneusz Starczynowski, Krystyna Wróbel

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Marek Spyra

NIEOBECNI (1)

Wiktor Koziorz

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja o działalności Zarządu w okresie między sesjami zostały przyjęte jednogłośnie.

10. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Powiatu

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Anna Kubica poinformowała, że nie zgłoszono poprawek do projektu protokołu z XV sesji z 26.05.2025 r., w związku z tym zarządziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Powiatu.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Andrzej Baron, Wiesław Bigos, Agnieszka Demska-Furgał, Zofia Dudek, Bogumiła Freitag, Danuta Klimek, Anna Kubica, Marek Kumor, Helena Magiera-Molendowska, Łukasz Odelga, Marek Piekorz, Aleksandra Pudełko, Bernard Pustelnik, Ireneusz Starczynowski, Krystyna Wróbel

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Marek Spyra

NIEOBECNI (1)

Wiktor Koziorz

Protokół z XV sesji Rady Powiatu w dniu 26.05.2025 r. został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

11. Informacje i oświadczenia radnych

Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica poinformowała, że w informatorze programu eSesja zostały umieszczone dokumenty, które wpłynęły do Rady w okresie międzysesyjnym: pismo Ministerstwa Infrastruktury będące odpowiedzią na stanowisko Rady Powiatu z 28 kwietnia br. dotyczące poparcia stanowiska Rady Miejskiej w Bieruniu w sprawie „rewitalizacji linii kolejowej na trasie Orzesze Jaśkowice – Tychy – Baraniec – KWK Piast – Nowy Bieruń – Oświęcim” oraz odpowiedzi na zagadnienia radnych zgłoszone na sesji w dniu 28.04.2025 r.

Radny p. Bernard Pustelnik poruszył temat remontu ul. Wawelskiej i tunelu, pojawiły się tam płozy. Ponadto ulica w kierunku Oświęcimia - jest zamknięta od dzisiaj jeden pas, ponieważ robiona jest część ronda, więc korki są bardzo duże i lepiej omijać ten rejon. Uważa, że podczas tej budowy wiele rzeczy i przepisów zostało naruszonych. Pierwsze to, że mieszkańcy ul. Prywatnej i ościennych ulic nie mają możliwości poruszania się, zwłaszcza osoby, które poruszały się do tej pory na rowerach, bo te płozy jednak nie do końca są przystosowane do tego, żeby można było z tej części wyższej tym tunelem zjechać na rowerze. Wie już o jednym wypadku, a te płozy istnieją dwa tygodnie, osoba 80-letnia, która do tej pory poruszała się rowerem potłukła się na tych schodach. Uważa, że organizacja ruchu jest niezgodna z przepisami. Dodatkowo

w jednym z budynków znajduje się osoba niepełnosprawna, poruszająca się tylko na wózku inwalidzkim. Od 2 miesięcy ta osoba nie może wyjechać, ponieważ asfalt jest zerwany, tam jest plac budowy. Zapytał panią mecenas, czy można prowadzić w ten sposób inwestycję, aby ograniczyć osobie niepełnosprawnej możliwość wyjazdu po zakupy, nie mówiąc o rekreacji, stwierdził, że niestety będzie musiał interweniować. Ponownie zapytał czy można ograniczyć wolność człowieka podczas jakiegokolwiek inwestycji, tak że nie może się poruszać i nie może wyjechać z domu.

Adwokat p. Joanna Jagoda rozumie, że jest to pytanie retoryczne, ale może powiedzieć, że z ogólnych zasad, przepisów wynika, iż nie należy nikomu ograniczać wolności, wolności do poruszania się, to tyle co może na ten temat powiedzieć, nie będzie w tym momencie analizować przepisów prawa drogowego.

Radna p. Krystyna Wróbel rozumie, że system wprowadza „brak głosu”, „nieobecny”, natomiast uważa, że ten system powinien być sprawdzony. Nie wie w jaki sposób, czy to klikają ludzie, czy ktokolwiek, ale chciałaby zgłosić tylko do protokołu do wpisania, bez odpowiedzi. Podczas głosowania nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w maju 2025 r. była na sali nieobecna, natomiast ma wpisane „brak głosu”. Prosi, aby wprowadzono do protokołu zapis, że była nieobecna, jest to fakt, zgodny z realnym przedstawieniem sprawy. Następnie było głosowanie w sprawie sprawozdania Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja o działalności Zarządu w okresie między sesjami. Na sali nieobecny był pan Wiktor Koziorz i tak ma wpisane, i pan Marek Spyra, który ma wpisane „brak głosu”. Fakt jest taki, że na sali był nieobecny pan Marek Spyra i pan Wiktor Koziorz. Następny temat - w wyniku głosowania nad przyjęciem protokołu z XV sesji Rady Powiatu na sali nieobecny był pan Wiktor Koziorz i tak ma wpisane, i nieobecny był pan Marek Spyra, natomiast ma wpisane „brak głosu”. Chce podkreślić, że na sali obrad był nieobecny Wiktor Koziorz i Marek Spyra. Uważa, że to jest błąd systemu, powinien być stan faktyczny.

Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica zwróciła uwagę na zasady funkcjonowania systemu eSesja. Uważa, że osoba, która wyloguje się z systemu eSesja jest osobą uznaną przez system za nieobecną. Natomiast w momencie, kiedy osoba opuści salę sesyjną na chwilę i nie wyloguje się z systemu, to jest traktowana jako osoba, która nie brała udziału w głosowaniu. Rozumie stwierdzenie, że dwie osoby były na sali sesyjnej nieobecne, jedna opuściła na stałe salę sesyjną, czyli dokonała wylogowania się z systemu, natomiast druga opuściła chwilowo salę sesyjną, po

czym wróciła do obrad, w związku z tym system uznał, że jest to osoba, która nie brała udziału w głosowaniu. Natomiast żaden z pracowników starostwa nie jest w stanie sam dokonać żadnych zmian w tym systemie, tylko i wyłącznie dana osoba, która jest zalogowana. Tak uważa, nie wie, czy ma rację, ale wydaje się, że tak to wygląda.

Wiceprzewodniczący Rady p. Marek Kumor nawiązał do dwóch imprez sportowych, które były przeprowadzone na terenie Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego, na wniosek komisji społecznej, sportu. Był to turniej deblowy w tenisie ziemnym o puchar Starosty i turniej piłkarski oldbojów również o puchar Starosty. Pierwszy odbył się 31 maja na kortach w Lędzinach i w Bieruniu Nowym, drugi w Chełmie Śląskim. Obie imprezy były bardzo udane. Podziękował panu Staroście, Zarządowi i wydziałowi za organizację tych dwóch turniejów.

Radny p. Bernard Pustelnik poinformował, że otrzymaliśmy na komisjach pismo pana prezesa spółki PGK Partner, który informuje nas, zacytował: „1 lipca 2025 r. dokonamy w pierwszym etapie blokady przyłącza kanalizacji deszczowej odbierającej wody opadowe i roztopowe z budynku stanowiącego państwa własność, własność powiatu, położonego w Lędzinach przy ul. Lędzińskiej 4”. W dalszej części informuje, że podobne rzeczy dotyczące ulic powiatowych, które znajdują się w Lędzinach, będzie zamierzał zablokować odpływ tej wody opadowej i roztopowej 30 września 2025 r. Chciałby znać stanowisko Zarządu w tym temacie. Musielibyśmy zacząć najpierw od rzeczy formalno-prawnych, ponieważ uważa, że blokada wód opadowych i roztopowych jest dosyć poważną rzeczą. Z budynku może sobie jakoś tam damy radę, ale jeżeli chodzi o drogi powiatowe, to wszyscy to odczujemy, jeżeli jest takie zagrożenie, żeby woda opadowa popłynęła naszymi skanalizowanymi ulicami.

Starosta p. Łukasz Odelga odpowiedział, że temat wraca, odnosząc się do tego pisma i tej groźby, która była kierowana w tym piśmie, rozmawiał z samorządowcami z Lędzin i ma informację, że do niczego takiego nie dojdzie. Generalnie forma tego pisma i ta groźba jest dla niego trochę nieadekwatna do całej sytuacji, bo wiemy że sprawa toczy się w sądzie, więc rozstrzygnięcie tego sporu między samorządami zapadnie w sądzie i na to czekamy. Dla dobra postępowania nie będziemy naszego podejścia zdradzać. Co do technicznego zablokowania to rozwiązania w tym kontekście panu Burmistrzowi Lędzin przedstawił, i który stwierdził że mamy wstrzymać się z tymi rozwiązaniami, bo wszystkie projekty drogowe, które realizujemy w Lędzinach są realizowany w sposób taki, żeby woda deszczowa z pasa drogowego nie ciążyła do kanalizacji deszczowej, która powstała w ramach projektu unijnego, czyli ze środków

zewnątrznych. Z racji tego, że wyraziliśmy zgodę jako powiat bezwarunkowo, poza takimi warunkami tradycyjnymi, do lokowania infrastruktury w pasie drogowym, dzisiaj musimy w jakiś sposób za to odpowiadać. Tak więc czekamy na rozstrzygnięcie w sądzie, a co do ewentualnego zablokowania, to będziemy reagować na bieżąco, jeżeli faktycznie do takiej sytuacji miałoby dojść. Poinformował, że na dzień dzisiejszy z Miasta uzyskał informację, że do takiej sytuacji nie dojdzie.

Radny p. Bernard Pustelnik zapytał, czy według wiedzy pana Starosty albo wiedzy osób, które doradzają, działalność spółki jest zgodna z prawem czy niezgodna z prawem. Mówi nie o tym procesie, który się toczy, tylko o tym zablokowaniu.

Starosta p. Łukasz Odelga odpowiedział, że jest przekonany co do własnych racji i racji Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego. Czy coś jest zgodne czy niezgodne z prawem, to stwierdzi sąd.

Radna p. Agnieszka Demska-Furgał przypomniała, że proponowała termin spotkania, zapytała czy zostało ono ustalone.

Starosta p. Łukasz Odelga odpowiedział, że konsultował kwestię spotkania i przedstawienia tego tematu radnym. Wniosek pani radnej był też taki, żeby przedstawić wszystkie nasze postępowania. Takie zbiorcze zestawienie zostało radnym w systemie e-Sesja udostępnione. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy niewskazaniem jest organizowanie takiego spotkania i osłabianie naszej pozycji podczas toczącego się postępowania w sądzie.

Radny p. Marek Piekorz poinformował, że chciał zgłosić wniosek o formalne zakończenie dyskusji w tym temacie, ale widzi, że nie ma już więcej głosów w dyskusji.

Radna p. Krystyna Wróbel odnośnie tematu, który poruszył radny pan Bernard Pustelnik, uważa że jest to ważny temat. Natomiast pan Starosta powiedział, że w systemie mamy gdzieś kliknąć jaki termin by nam odpowiadał, chyba że źle zrozumiała, że pan radny przedstawił propozycję terminu spotkania, nawiązuje do tego co mówiła radna pani Agnieszka Demska-Furgał. Zapytała czy kiedyś spotkamy się z panem prezesem. Drugie pytanie: pan Starosta mówił o tej współpracy z samorządowcami z Lędzin, zapytała czy ma na piśmie potwierdzenie pana Burmistrza. Przypomina, że Burmistrz Lędzin jest jednoosobowym przedstawicielem zgromadzenia wspólników, gdzie spółka Partner ma 100% udziałów jako majątku gminy. I na dobrą sprawę o wszystkim decyduje zgromadzenie wspólników, czyli Burmistrz. Zapytała czy pan Starosta ma

od pana Burmistrza to co powiedzieli ustnie, czy powiedział pan Burmistrz na piśmie, że nic się nie stanie i nie dojdzie do niczego, jeżeli chodzi o zamknięcie tych wpustów, o których pisze pan Prezes w piśmie z dnia 2 czerwca 2025 r.

Starosta p. Łukasz Odelga poinformował, że już powiedział, iż spotkania z panem Prezesem nie będzie organizował. Wie, że z radnymi w jakiś sposób pojedynczo próbował pan Prezes się spotykać i się spotkał, ale do tego nie chce się odnosić. Każdy ma prawo zasięgnąć wiedzy z drugiej strony. Nie widzi potrzeby, żeby w toczącym się postępowaniu przed sądem organizować spotkanie ze spółką Partner. Z panem Prezesem spotkali się kilkakrotnie w różnych sprawach, przede wszystkim w kwestiach naszego sporu, nasze stanowisko zna. Proponowaliśmy tutaj wystąpienie o wyrok wstępny, do dnia dzisiejszego tego pan Prezes nie uczynił. Tak więc na dzień dzisiejszy zostawiamy to sądowi do rozstrzygnięcia.

Radna p. Danuta Klimek poruszyła problem, który mamy na wyjeździe z Łędzin. Bardzo często tam jeździ w godzinach ok. 14.00 – 15.00 i niestety tam na czas remontu powinny być postawione światła, bo jest problem z wyjazdem, jest to droga na Górcę w Łędzinach, nie wie jak ta droga się nazywa, to tam gdzie miało być rondo, koniec lasu. W czasie powrotu z pracy jest ok. 300 samochodów i wyjeżdżający w kierunku Bierunia nie są w stanie przejechać, bo nikt nie wpuszcza. Ostatnie zdarzenie było takie, że ktoś stojąc w kolejce wyszedł z samochodu i kierował ruchem. Jest bardzo niebezpiecznie przy takim nasileniu ruchu. Przynajmniej na czas remontu tych dróg prosi, żeby coś z tym zrobić.

Radny p. Bernard Pustelnik ma prośbę do Zarządu, aby przypilnowali drogi ul. Ofiar Oświęcimia przy stacji kolejowej, gdzie prowadzony jest remont. Ciężkie samochody, które są na budowie uszkadzają nam tę drogę, parkują na naszej drodze powiatowej. Niszczony są drogi gminne i powiatowe. Proponuje, aby robić zdjęcia drogi w tej chwili tej. Jest lato, w tej chwili jest to tylko pokryte pyłem, jesienią jak będą opady i te samochody tam będą wjeżdżały, to będzie to zabłocone. Wiemy, że przy budowie tunelu są dźwigi takie dosyć potężne 20-30 metrowe, więc on swoje waży, a wiadomo, że podczas tego procesu technologicznego korzystają z każdego możliwego objazdu. Ul. Warszawska ma być zamknięta przez dwa tygodnie, więc część Bierunia skorzysta niestety z tej drogi obok nieprzystosowanej do tak dużego ruchu. Więc myśli, że ten apel o światła, które porządkują ten ruch, jak najbardziej popiera.

Radna p. Danuta Klimek stwierdziła, że jest to już teraz bardzo duży problem, „wałkujemy” to przez 10 miesięcy, kończy się właściwie nasz rok pracy i tak naprawdę – powtarza to na każdej sesji – nic się nie zmieniło. Kiedyś będzie wstyd stanąć przed wyborcami, że jesteśmy tak nieudolni.

Członek Zarządu p. Marek Spyra odnośnie wypowiedzi pani Danuty Klimek i sprostowania – poinformował, że z końcem pierwszej kadencji uzyskaliśmy pozwolenie na budowę tego ronda na ul. Jagiellońskiej i ul. Pokoju, które trzeba było zaprojektować. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie do programu rządowego, niestety w wyniku ostatniego konkursu nie dostaliśmy pieniędzy, więc to nie jest tak, że w tym temacie nic się nie dzieje. Z Łędzinami przecież powiat podpisał porozumienie, które mówiło o tym, że miasto dołoży też swoją część finansową. Te pieniądze gdzieś w budżecie były ujęte. Trzeba się zastanowić co dalej, bo budowa ronda z własnych środków to są finanse, których nie zakładaliśmy. Po drugie, co do sygnalizacji świetlnej, to będzie przeciwko, dlatego że sygnalizacja świetlna nie rozwiązuje problemu tego miejsca. Ona będzie tymczasowa, a znając polskie rozwiązania, tymczasowa na zawsze. A tam na co dzień, jak zauważyła pani Radna, problem jest w godzinach szczytu ok. 14.00, kiedy jest ruch z kopalni. W pozostałych porach dnia nie ma tam takiego problemu. Problemem jest nie wiadomo dlaczego to, że się ludzie na stopie tam po prostu nie zatrzymują i są wypadki. Stop jest po obu stronach. Przeciwdziałając temu, zaprojektowaliśmy rondo i ponieśliśmy tutaj przecież koszty na projekt tego i uzyskanie pozwolenia na budowę. Skrzyżowanie ze sygnalizacją świetlną, na którym w ciągu dnia nie ma takich problemów z ruchem, z wyjątkiem godz. 14.00, będzie tylko korkowało to miejsce. Oprócz tego rozmawiali z mieszkańcami sąsiadujących budynków i oni nie życzą sobie tego, żeby tam była sygnalizacja świetlna, stąd rozwiązanie w postaci ronda. Budowa sygnalizacji świetlnej dzisiaj byłaby zaprzeczeniem tego, co wcześniej na sesji podejmowaliśmy i zaprzeczeniem tego, że wydaliśmy pieniądze na projekt budowy ronda. Nie wszystkie rzeczy niestety można od razu rozwiązać. Wydaliśmy publiczne pieniądze na zaprojektowanie tego ronda i powinniśmy się starać o zdobycie dofinansowania w kolejnych konkursach. Ponadto po otwarciu S1 część tego ruchu, który dzisiaj z kopalni idzie o godz. 14.00 zostanie przekierowana ul. Ziemowita na drogę S1. Tymczasowej sygnalizacji nie da się zrobić za 20 tys. zł, bo taka sygnalizacja to jest około miliona zł.

Radny p. Bernard Pustelnik stwierdził, że jest to możliwe za 20 tys. zł. Na czas budowy stawia się sygnalizację świetlną akumulatorową, naprawdę zdaje to egzamin. Nie jest specjalistą od ruchu, ale tak technicznie da się to zrobić. Zwrócił uwagę na zwiększony ruch w Chełmie Śląskim,

a który na pewno jeszcze się zwiększy przez te dwa tygodnie. Mieszkańcy pewnych części Bierunia pojedą przez Chełm i przez Górki, więc to natężenie ruchu się zwiększy. Mówi o rozwiązaniu na czas budowy. Twierdzi, że rondo jest lepszym rozwiązaniem niż sygnalizacja świetlna, ale na czas budowy, sygnalizacja świetlna zdaje po prostu egzamin. Sygnalizują z panią Radną problemy związane z budową, wie że one muszą być i będą. Budowa tunelu na ul. Warszawskiej – wiecie że coś takiego jest – ale dalej sobie żyjecie spokojnie, bo was to nie dotyczy, ale dla mieszkańców przez dwa lata to naprawdę ciężko. Prosi, aby zobaczyć jak wyglądają tam domy, jak wygląda blachówka, płoty, jak tam jest sprzęt ciężki i półtora roku albo dwa przed nami. Stwierdził, że dopilnuje wykonawcy i nie będzie tak, że wykonawca spóźni się z wykonaniem, jeżeli się spóźni, to na pewno zapłaci karę. Będzie fotografował, będzie przysyłał do marszałka, nie będzie czegoś takiego, że on się nie wyrobił. Po prostu na tej budowie niewiele się dzieje i to nie z przyczyny zamawiającego, tylko wykonawcy.

Członek Zarządu p. Marek Spyra stwierdził, że wiele razy interweniował u Starosty i przysyłał mu zdjęcia. Ilekroć jedzie ul. Lipową przez Górki i widzi ciężarówkę, która tamtędy jedzie a nie powinna, to jest do tego stopnia zdeterminowany, że zatrzymuje swój samochód i robi zdjęcie i nakazuje zawrócić, bo nie powinna tam w ogóle być. Niestety problem związany z budową S1 jest w wielu miejscach w powiecie, ruch został tymczasowo skierowany gdzie indziej i kierowcy jeżdżą drogami, którymi wcześniej nie jeździli. Tych miejsc jest więcej, bo Chełm Śląski, ul. Gwarków jest zamknięta w miejscu, w którym wcześniej się jeździło i teraz trzeba jechać ul. Podmiejską od tyłu i ul. Brata Alberta. Więc tamci ludzie tak samo mogą dzisiaj powiedzieć, że nie mieli takiego ruchu, ale nowe drogi muszą powstać. Rozumie problem, być może pan Starosta i Dyrektor PZD powinni się przyjrzeć jeszcze jakimś tymczasowym rozwiązaniom, natomiast nie zna firmy, która za 20 tys. zł postawi sygnalizację świetlną na takim dużym skrzyżowaniu jak ul. Jagiellońska i ul. Pokoju, to jest po prostu niemożliwe.

Radna p. Krystyna Wróbel odnośnie ronda, jest to problem, o którym doskonale wiedzą. Wiedzą, że w wyniku budowy ten ruch się zwiększył. Gdyby pan Burmistrz w odpowiednim czasie w ubiegłym roku odpowiedział na wniosek pana Starosty w sprawie środków budowy ronda, niestety Burmistrz zapomniał albo się spóźnił, czy teraz dostaniemy środki, kiedy w ogóle mamy jako kraj ogromne zadłużenie. Może porozmawiać z policją, ten ruch nie jest non stop, jest wzmożony kiedy jest wyjazd z kopalni, nie chodzi o to, żeby dociążyć policję, ale może jest jakiś inny pomysł na rozwiązanie problemu. Drugi temat – ul. Gwarków – pan Burmistrz Lędzin powiedział ostatnio na nadzwyczajnej sesji, że powiat będzie się dokładał do budowy obwodnicy

ul. Gwarków, o ile dobrze zrozumiała, w wysokości 1,5 mln zł. Zapytała czy coś na ten temat wiadomo, jeżeli nie, to prosi aby pan starosta zapoznał z tym radnych, niekoniecznie dzisiaj, ale może w sierpniu. Poinformowała, że w przyszłym tygodniu jest zaproszona, jak i radni powiatowi z Łędzin, na komisję gospodarki do Łędzin, więc może tam się czegoś więcej dowiedzą. Prosi, aby odsłuchać wypowiedź pana Burmistrza Łędzin odnośnie dofinansowania ze strony powiatu.

Członek Zarządu p. Marek Spyra poinformował radnych, którzy w poprzedniej kadencji nie zasiadali w tej sali, że projekt budowy ronda był „przeciągany” przez gminę Łędziny i spółkę Partner (w której zasiadał wtedy jego adversarz), dlatego że nie uzgadniali nam projektu, musieliśmy zmienić rozwiązanie dotyczące odwodnienia. Więc prosi, aby nie szachować takimi argumentami, bo są osoby, które pamiętają o tym jak to wcześniej było.

Radny p. Bernard Pustelnik poinformował, że był wtedy prezesem i nie uzgodnili tego ronda, bo zaprojektowali wpięcie się do kanalizacji deszczowej z tego ronda i jako powiat nie chcecie płacić za tę deszczówkę. Więc naprawdę byłoby to samobójstwem, gdyby pozwolił wprowadzić dodatkowe wody i ponosić koszty oczyszczania tych wód opadowych, m.in. opłaty również do Wód Polskich za każdy m³ odprowadzonej wody. Prosili powiat o zmianę tego projektu, przeprojektowali, więc raczej chyba do siebie należałoby mieć tę uwagę. Jeżeli nie płacie za coś, to nie możecie nawet pomyśleć, że ktoś wam to da za darmo, jeżeli zadłużenie powiatu albo roszczenie jest liczone już w milionach złotych, a odsetek jest 500 tys. zł.

Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica poprosiła, aby następnym razem tematy lędzińskie nie dominowały obrad Rady Powiatu. Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, zamknęła ten punkt obrad.

12. Zamknięcie sesji Rady Powiatu

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady p. Anna Kubica zamknęła XVI sesję Rady Powiatu.

Szczegółowa dyskusja znajduje się na nagraniu sesji dostępnym pod linkiem:

<https://transmisja.esesja.pl/bierunskoledzinskipowiat>

Przygotowały:

Grażyna Sojka

Anna Plewniok

Załącznik 8